





# Lo sciopero e la serrata

### Manifestazioni attive del principio di libertà

La conquista della libertà sindacale è la conquista del moderno diritto sindacale.

La spinta all'associazione professionale è data dal fatto che gli uomini esercitanti uno stesso mestiere, una stessa arte o professione, si trovano in regime di concorrenza se isolati, in regime di collaborazione, se uniti dai vincoli associativi.

L'Associazione professionale, ha trovato periodi di sviluppo e di intensità di fronte a momenti di frattura.

Se da un lato il riconoscimento della libertà sindacale, intesa sia come diritto individuale, (di chi lavora e produce) di associarsi, sia come diritto collettivo (dell'associazione così formata) di agire in rappresentanza degli associati, è relativamente recente, tale riconoscimento è però la risultante di un grande processo storico che affonda le sue radici nella più antica tradizione artigiana e corporativa del periodo comunale e, ancor più indietro, nelle istituzioni giuridiche collegiali del diritto romano.

**I numeri del nostro Giornale**  
Direzione 10.11  
Amm.ne 24.01  
Tipografia 24.01

Tra le principali manifestazioni attive del principio di libertà sindacale sono da ricordare: lo sciopero e la serrata.

Lo sciopero non è altro che l'astensione dal lavoro, concertata tra lavoratori per conseguire un comune interesse professionale. Esso non risolve il contratto di lavoro, bensì lo sospende sia per la prestazione, sia per la corrispondente retribuzione, avendo l'art. 40 della Costituzione sancito per il lavoratore il diritto allo sciopero esercitato nell'ambito delle leggi che lo regolano. Lo sciopero è un strumento sindacale, è l'arma più efficace di cui dispongono i lavoratori per costringere i datori di lavoro a addivenire alle loro giuste richieste. La formula usata dalla Costituzione lascia intendere che lo sciopero legittimo è il cosiddetto sciopero contrattuale o economico. Tale forma di sciopero può definirsi come la astensione collettiva dal lavoro accompagnata dall'abbandono del posto di lavoro, messa in atto in seguito a deliberazione dell'associazione o delle associazioni sindacali, che rappresentano la categoria allo scopo di fare pressione sulla volontà dei datori di lavoro per la soddisfazione di un interesse collettivo professionale.

Lo sciopero diventa illegittimo quando è attuato per fini diversi da quello della tutela professionale, quali i fini politici, di protesta, di solidarietà e

di simpatia. Oltreché per l'illeceità dello scopo lo sciopero può divenire illegittimo quando è esercitato facendo ricorso a pratiche sleali, quali la non collaborazione, l'ostruzionismo, il sabotaggio, lo sciopero bianco, lo sciopero a singhiozzo. Illegale è poi lo sciopero dei dipendenti dello Stato o di altri enti pubblici, il cui rapporto di lavoro è regolato da una legge.

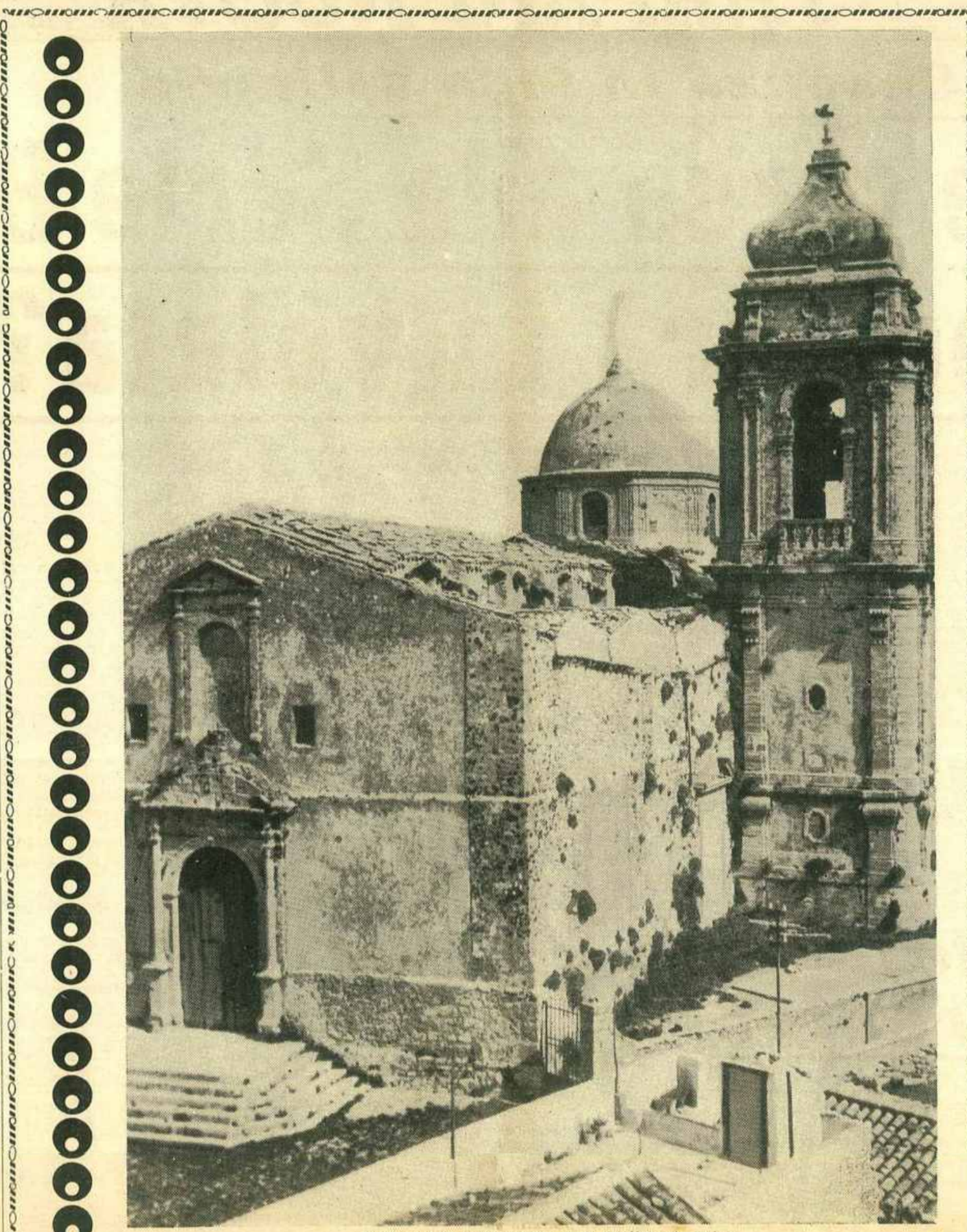
Volendo ora parlare della serrata bisogna dire che essa è un mezzo di lotta sindacale dei datori di lavoro. Essa importa la sospensione collettiva della attività di produzione. Si differenzia dallo sciopero perché mentre questo richiede il concorso di più persone, la serrata può essere attuata da un solo datore di lavoro.

Al pari dello sciopero la serrata può essere fatta per un fine economico o per imporre all'altra parte contratti collettivi diversi da quelli esistenti.

La nostra Costituzione, mentre riconosce il diritto di sciopero, non parla della serrata. Il nostro C.P. all'art. 502 vietava la serrata per fini contrattuali; ciò evidentemente in conformità al sistema corporativo, il quale, come sappiamo, abolì il regime di libera concorrenza.

Una recente sentenza della nostra Corte Costituzionale e precisamente del 4 Maggio 1960 ha proclamato l'illegittimità costituzionale del suddetto art. 502 C.P., in riferimento agli art. 39 e 40 della Costituzione. In altri termini, la Corte ha equiparato la serrata allo sciopero; però è da notare che, mentre lo sciopero è riconosciuto costituzionalmente come un diritto, destinato però, secondo il preciso dettato dell'art. 40 della Costituzione, ad essere regolato con legge, la serrata, invece, è priva di tale riconoscimento (diritto) e si presenta solo come atto penalmente non vietato.

Antonio Genovese



Il campanile della Chiesa di S. Giuliano in Erice

## Il Paese della libera speculazione edilizia

# L'utopia della casa

### Una legislazione caotica, corruzione e improvvisazione hanno fatto sì che le nostre città siano state snaturate nel loro carattere senza alcuna utilità per i cittadini

Non si potrà dire, in coscienza, che dalla fine della guerra in Italia non si siano costruite delle case, ma come al solito avviene da noi, la confusione, anche in questo settore, è stata sempre sovrana e quindi controproducente ai fini prestabiliti.

Proprio in questi giorni risulta chiara questa confusione. Infatti è stata data la notizia dell'intervento (non senza un colpevolissimo ritardo) della Sovrintendenza delle Belle Arti, per demolire il serbatoio di Monte Mario a Roma, costruito ben 260 milioni, costruito dall'ECA e col beneficiario del Consiglio Superiore dei LL.PP. (di cui — è strano a dirsi — fa parte anche un rappresentante della Sovrintendenza), del Consiglio Superiore di Sanità e della competente Commissione comunale.

L'intervento — che oggi sembra voler effettuarsi — è basato principalmente sul turbamento arrecato dalla profanazione di un ambiente «particolarmente suggestivo» e, naturalmente, si condurranno delle opportune inchieste per appurare le passate responsabilità.

Come nel campo dell'assistenza, in cui vi sono molti, troppi enti ad operare — ed ognuno per conto proprio e quindi di caoticamente, senza mai arrivare al risultato voluto, anzi arrivando al risultato contrario —, parimenti succede in quello dell'edilizia in cui lo Stato ha messo in azione un'infinità di enti (Incs, Istituti case popolari, Ina-Casa, Unra-Casas P.T., Ferrovie, Cassa per il Mezzogiorno, Comuni, Regioni, INPIS, Inam, Inail, Enpas, Ente case per il ceto medio ed innumerevoli altri) senza che però (vedi ironia del caso!) tutti gli italiani potessero avere una casa.

E se da una parte lo Stato ha creato questa infinità di en-

ti, dall'altra si è tenuto sempre neutrale quando però si è trattato invece di intervenire energicamente sull'imperversare delle speculazioni sul mercato dei terreni edificabili. A Roma, per esempio, tutto lo sforzo finanziario fatto dallo Stato (e quindi da tutti i contribuenti) è stato interamente prosciugato dall'usura fondiaria dei proletrati o incettatori di suoli i quali, sempre a Roma, hanno guadagnato persino 50 miliardi annui.

Nessun disegno o proposta di legge per la disciplina delle aree fabbricabili ha potuto frenare il corso della speculazione ed ogni governo, che ad un altro succede, promette sempre di mettere riparo a tale scandalo ma poi, immancabilmente, si continua come prima, peggio di prima.

Ora, mentre per i ricchi si costruiscono quartieri residenziali onde distinguersi dalla plebe (che nella nostra Repubblica, così come essa è concepita non conta mai niente), per i poveri diavoli ci sono ancora le case sprovviste di bagno, di acqua corrente, di servizi igienici; ci sono ancora le borgate (talvolta non molto distanti dagli stessi lussuosi quartieri) dove infieriscono la miseria, la disoccupazione e la fame con il fatiscente.

E, mentre le baracche, gli abitacoli continuano a specchiarsi nella fanghiglia dove spesso i bambini scaldi e cenciosi e denutriti devono passare la loro infanzia, i lussuosi appartamenti — che costano dai 17 ai 20 milioni ciascuno — si specchiano su eleganti piscine, su puliti campi di tennis, su giardini, la cui manutenzione costa ogni mese, ad ogni inquilino più di 15 mila lire.

Secondo alcune statistiche vediamo che solo un italiano su tre può usufruire interamente di tutti i servizi igienici i quali, per un Paese che vuole definir-

si moderno e civile, non dovrebbero essere considerate comodità quelle che invece sono delle necessità essenziali per la salute di tutti.

Quindi, se da una parte si continua a realizzare miliardi, costruendo male e caoticamente e senza portare nessun rispetto alle bellezze naturali (ogni giorno assistiamo alla distruzione di un'area di verde), adoperando persino materiale scadente per cui la sicurezza nell'incolumità delle persone è sempre meno garantita, dall'altra non vi sono abbastanza abitazioni per milioni di italiani, di lavoratori, di impiegati che aspirano da anni ed anni invano di poter ottenere, ad un «prezzo possibile», una pur modesta casa.

Il fatto è che tutta l'edilizia italiana (e quella romana in particolare) si basa su fondamenta fragilissime e l'innaturale espansione del credito e la precarietà delle condizioni finanziarie di tanti imprenditori non è stata tuttavia sempre diretta verso un tipo d'investimento sano ed equilibrato. E' così, infatti, che mentre si costruisce la domanda di alloggi di lusso e di tipo medio, rimane sempre forte la carenza di alloggi popolari.

Come dicevamo, nessuna legge, nessun «piano» sono stati capaci di sanare questa piaga delle abitazioni. Il «Piano Fanfani», la «legge Romita», la «legge Tupini» a nulla sono serviti per liquidare completamente la vergogna delle baracche, delle grotte, delle borgate; a nulla sono serviti per porre fine alla speculazione che offende di continuo la miseria; a nulla sono serviti per dare a tutti gli italiani una casa decorosa.

Il guaio è che mai si è saputo o voluto colpire seriamente e abbastanza i miliardari delle speculazioni edilizie e anzi li si sono sempre lasciati strafare; il guaio è che non si

è mai pensato a tassare energeticamente le costruzioni di lusso lasciando in pace chi costruisce a basso costo e con onestà e serietà nell'impiego dei materiali; il guaio è che non si sono mai costretti i monopoli ad abbassare i prezzi del cemento e di tutti i materiali da costruzione; il guaio è che non si è mai pensato di ripulire e democratizzare tutti quegli enti come l'INA-Casa, l'ICP, l'Unra-Casas, ecc. che continuano a sperperare fior di milioni a causa dei loro apparati burocratici in gran parte inutili e controproducenti.

Altro fatto strano ma vero è purtroppo quello di trovarsi ad avere sul mercato edilizio una quantità di case senza inquilini da una parte e dall'altra un'infinità di gente senza casa e questo perché — è superfluo dirlo — i fitti sono troppo alti. La stessa Ina-Casa spesso non trova inquilini per i suoi alloggi cosiddetti popolari. Tra

gli elementi che certamente concorrono a rendere sempre più elevato il costo delle nuove costruzioni, l'elemento aeree fabbricabili è uno di quelli che incidono più profondamente. Il costo dei terreni fabbricabili è sempre sproporzionato a tutti gli altri costi di altro materiale ed è, questo fatto, soltanto il frutto di una posizione di privilegio ottenuta senza lavoro e senza rischio ed è giusta-mente ragione di continuo scandalo.

Non parliamo poi del piano regolatore della Capitale che, si può dire, è un problema di sempre. Fin dal 1871 si tentò sempre senza esiti positivi, di dare un volto organico alla città, il cui incremento edilizio, specie in questi ultimi anni, è stato notevole. In sostanza, l'appoggio politico offerto da clericali e conservatori, ha sempre permesso che gli interessi privati

Franco Chindamo  
(Segue in 4 pag.)

intendo esprimere un concetto del tutto relativo: non che il fenomeno non mi abbia interessato, ma rispetto alla eccitazione che scorgevo intorno a me, mi sono sentito un iceberg. Dal mio posto di osservazione non ho udito applausi ed acclamazioni al ricomparire del sole, come pare che sia accaduto nella maggior parte d'Italia, almeno stando ai redattori della RAI-TV, ma indubbiamente mi aveva scelto la mia parte dare spettacolo di sé.

Devo dire che, colori a parte, il fenomeno mi ha lasciato pressoché indifferente perché, in sostanza, ho assistito a qualcosa che, grazie ai non più freschi studi della media, avevo immaginato in tutti i particolari. E quando dico indifferente

# CINEMA

## “LA VERITA’”

Henry Georges Clouzot è senza dubbio, tra i cineasti transalpini, il diabolicamente più abile. Padrone di tutte le furberie e delle astuzie più sottili oltre che della tecnica della narrazione cinematografica, riesce sempre a far centro con opere formalmente perfette, in cui sa mescolare tutti gli ingredienti che riescano meglio a choquer il pubblico, insieme con tutti gli «ismi» propri del suo io. Di una cattiveria senza nome, egli ama le storie «nera» che distende nel racconto, sempre millimetrato, in modo da procurare allo spettatore le emozioni, non certo distensive, che egli si prefigge di eccitare. E di questa sua cattiveria, che molto spesso raggiunge il sadismo (il suo amore per il sangue che ritroviamo in tutte le sue opere), sanno qualche cosa, ad esempio, la piccola Cecile Aubry di «Manon», e la bella Brigitte Bardot di questo «La verità». Racconti, quelli che recano la firma del cineasta, che non fanno una grinza, formalmente perfetti in cui, però, mai (ad eccezione de «Il corvo») Clouzot riesce a raggiungere un clima di arte e di poesia.

Ed anche questa volta (finendo di scoprire con molti anni di ritardo il filosofico interrogativo di Pirandello «cos'è la verità?», e di riproporlo senza una risposta assoluta, ma solamente relativa), ha costruito un film con la consueta perizia, che fa, come han fatto i precedenti, gridare al miracolo coloro che, presi dalla suggestione di certe immagini, colpiti dalle sensazioni che abbiamo sempre definito viscerali, scambiano abilità per autentica ispirazione. E questa «La verità», per cui Clouzot — inventore del soggetto ed anche sceneggiatore — ha adottato la non certa nuova formula del film giudiziario con innumerevoli flash-back, ha condotto lo spettatore (attraverso le varie fasi di un processo, attraverso la ricostruzione dei molti episodi da cui è scaturita la tragedia) alla impossibile ricerca della verità su Dominique Marceau, rea confessata di aver ucciso Gilbert, il promesso sposo di sua sorella Annie, con una crudeltà senza pari, rivelando di volta in volta le cento verità, talvolta in buona fede, talaltra costruite per difendere propri interessi, che potrebbero essere tutte logiche, a seconda delle angolazioni da cui si guardano. Dominique è considerata, per la sua pigrizia, per la limitatezza del proprio cervello, per la facilità con cui segue quel che lo istinto le detta in un determinato momento, la «pecora nera» di una piccola famiglia borghese di provincia, che continuamente la pone a paragone con la «perfetta Annie», dotata d'ogni e più positiva qualità. E quando Annie, «prix de violon au Conservatoire», vien mandata a Parigi per il corso di perfezionamento, Dominique riesce a seguirne nella Ville Lumière. Un giorno, lei, frequentatrice delle compagnie più scapigliate della Rive Gauche, del Quartiere Latino, di Montparnasse, scopre che nella vita della sorella esiste un uomo, Gilbert, che frequenta al Conservatorio il corso di direzione di orchestra. Secondo l'accusa Dominique lo ruba alla sorella; secondo Dominique è Gilbert che comincia a farle la corte; fatto è che i due diventano amanti. Ed è un amore burrascoso, pieno di gelosie da parte di Gilbert, con infedeltà da parte di Gilbert, con infedeltà da parte di Dominique. E dopo una scenata, Gilbert pianta Dominique. Lei lo attende invano perché è certa che lui la amerà veramente (non per nulla, un giorno, in un libretto d'appun-

ti ha vergato alcune righe che dimostrano la sua intenzione di sposarla); poi riprende la sua vita facile, e va con questo e con quello; quando apprende che Gilbert, ormai diventato abbastanza noto, sta per sposare Annie, Dominique — che è stata sempre come ossessionata dall'idea del suicidio — ritrae Gilbert.

Questi trascorre una notte con lei, come «ai bei tempi»; ma la mattina dopo la scaccia affermando che l'incontro gli ha aperto definitivamente gli occhi. Stavolta Dominique ha deciso di farla finita per sempre con la vita e, acquistata una rivoltella, riesce ad ottenere un ultimo colloquio con Gilbert.

Il giovanotto la insulta e Dominique, che s'era puntata contro il cuore, sotto l'influenza delle parole dell'uomo amato, svolge la pistola contro Gilbert e lo uccide. Poi cerca di darsi la morte con il gas da cucina, ma viene salvata.

Ed ora è là, davanti ai giurati che debbono scoprire la verità: è un delitto passionale in cui è coinvolta una «semplice», o è un delitto premeditato compiuto per vendetta contro la sorella Annie che, secondo alcune testimonianze, ha sempre odiato?

La verità, a seconda delle testimonianze, la maggior parte delle quali ha un minimo di reticenza perché ciascuno dei testimoni ha qualcosa da nascondere (basti per tutti la testimonianza della portiera), appare di volta in volta diversa: ma Dominique vien presa nel gioco e stritolata: in cella spezza uno specchio e con quel frammento si taglia le vene. Il processo vien chiuso frettolosamente quando si apprende che l'imputata è morta.

Su questi fatti, che costituiscono l'intelaiatura del film, Clouzot ha costruito un film di fredda ferocia, creando attorno a Dominique — un personaggio in certo qual senso autobiografico della Bardot — una fitta rete di dubbi, di perfidie (la malafede con cui l'avvocato di parte civile accusa e quella della difesa nell'adempiere il suo compito, le reticenti risposte di Annie, tutta piena d'odio contro la sorella, il dolore della madre di Gilbert, che, ad un certo momento vien presentato come un trucco della Parte civile, le contraddizioni di taluni testi, la impossibilità della legge di prendere per le buone le parole di Dominique perché non suffragate da prove, eccetera eccetera) in cui troviamo più che l'interrogativo pirandelliano che serve solo di pretesto, tutta la cattiveria di Clouzot regista: quella cattiveria che, ad esempio, come in «Quai des Orfèvres», lo spinge a soffermarsi sul suicidio di Dominique, sul vetro che entra nella pelle, sul sangue che sgorga, sull'agonia della ragazza.

Quindi un film, questo «La verità», perfettamente sceneggiato e diretto, che indubbiamente farà colpo sulla massa degli spettatori e che, per questo choc, sarà scambiato per «capolavoro»; ma un film, per noi, solamente di una perdita abilità, che nulla aggiunge e nulla toglie a quanto avevano rilevato di Clouzot i precedenti film. La interpretazione è eccellente: la Bardot è una Dominique che ripete B.B.: bravo Samy Frey, a cui si affiancano, o cini, o spregiudicati, ma cabalisticissimi, Paul Meurisse, Charles Vanel, Marie José Nat, Jean Louis Reynold Jacques Perrin e Louis Seigner. Insomma un film ben fatto (stupenda la fotografia d'Armand Thirard) ma inutile e crudele, realizzato solo per choquer le platee.

g. carancini

## L'Eclissi e i Babilonesi

L'alba del 15 Febbraio, se alba possono dirsi le 7,30 del mattino, mi ha colto in piedi come gli altri 50 milioni di Italiani. Confesso che fino alla sera precedente ero rimasto incerto se levarmi o meno in tempo. Ma poi, di fronte al fatto che un analogo fenomeno si potrà vedere in Italia solo nel 2081, mi sono sentito in dovere di cortesia con la natura «benigna» che, tra tante generazioni, aveva scelto la mia per dare spettacolo di sé.

Devo dire che, colori a parte, il fenomeno mi ha lasciato pressoché indifferente perché, in sostanza, ho assistito a qualcosa che, grazie ai non più freschi studi della media, avevo immaginato in tutti i particolari. E quando dico indifferente

fenomeno. Dai più sprovveduti che si ripetevano «Ma come avranno fatto!» al «colt» secondo cui «... però la scienza!...», tutti esprimevano il loro plauso.

Ad un amico che così si esprimeva con me, ho ricordato che già gli Assiri-Babilonesi riuscivano a prevedere l'eclissi. Credo di avere perso un amico. Ma l'eclissi non è passato invano. A chi non si occupa di astronomia ha rivelato almeno 2 aspetti del nostro tempo su cui bisognerebbe meditare.

Le acclamazioni e le esclamazioni di meraviglia erano qualcosa di più che interesse a uno spettacolo rarissimo; vedevano rari avanzati gurgurali di epoche preistoriche, superstizioni, liberazione di sentimenti

ancentrali. Ritorni al terrore dei progenitori di fronte al fulmine. Si è visto insomma che l'uomo non è poi tanto lontano dall'età della pietra.

E se questa non può sembrare propriamente una scoperta, v'è qualcosa di veramente nuovo che l'eclissi ci ha svelato. E' nato un nuovo dio: la scienza. Di fronte ad essa gli uomini si inchinano senza riserve, e la sconfinata ammirazione per gli scienziati (non come studiosi, ma come novelli stregoni) si trasforma sempre più in idolatria. Questo mi ha atterrito.

Un mondo che si avvia verso il culto della tecnica per la tecnica e rivela un crescente fastidio per il pedagogico, il sociologico, il politico, non può preparare nulla di buono!

