

Olimpiadi di Filosofia

Il progetto Olimpiadi di Filosofia 2008, ispiratosi alla tematica "L'etica nella storia della filosofia", proposta dalla Società Filosofica di Roma, si conclude con la pubblicazione nella relativa sezione de "Il Fardella" dei saggi elaborati dagli allievi delle IV e V classi liceali.

Prima di iniziare a presentare la tematica a cui si ispirano i saggi è importante ricordare che gli alunni Castiglione Alessandro della classe VA e Catalano Liliana Maria della classe VH del liceo Scientifico "Vincenzo Fardella" di Trapani, hanno rappresentato la Sicilia alle Olimpiadi Nazionali 2008 e a Torino, sede della selezione nazionale, si sono fatti onore con le loro produzioni, rispettivamente argomentate, in lingua italiana per il canale nazionale, in lingua straniera per il canale internazionale.

A loro, al Prof Giuseppe Giordano dell'Università di Messina per la selezione regionale, alla Preside Prof Francesca Valenti, e ai docenti Proff. Giovanna Bertuglia, Maria Rita Pecorella e Maria Pia Mistretta, che li hanno guidati, va il nostro sentito ringraziamento per l'impegno profuso e l'entusiasmo mostrato.

Nella storia del pensiero molte sono state le definizioni di etica, perché dall'antichità ad oggi diversi sono stati i criteri e i principi di base a cui riferire come moralmente giustificabile la condotta di un individuo e di un popolo.

Esiste ad esempio l'etica dei valori, degli intellettuali, della chiesa, dei fini, dell'utile, delle norme e delle responsabilità; ed è per questo che la scelta dell'uomo è libera ma molto problematica. Ciò è diventato il momento culturale della riflessione filosofica delle Olimpiadi 2008. L'etica non deve solo proporsi per definire i fini dell'azione ma ha il compito di individuare i motivi che spingono il soggetto umano ad agire.

Dall'etica del mondo greco, gli alunni, creando un percorso tematico, sono pervenuti all'analisi dell'etica contemporanea, con i problemi posti dalla società tecnologica che propone l'etica di responsabilità planetaria dell'uomo di fronte ai processi di manipolazione tecnica della natura e di degradazione dell'ambiente.

L'imperativo etico diventa anche un imperativo ontologico che si configura come etica della conoscenza del mondo dove regna l'umanità.

I lavori svolti sono saggi in lingua italiana, inglese, francese e tedesco a scelta degli alunni, che mostrano come sicuramente la ricerca filosofica sia più difficile per il confronto e il dialogo in lingua straniera, ma consente di attribuire all'esperienza un orizzonte europeo essenza della vita della scuola di oggi.

GIOVANNA BERTUGLIA

Il candidato discuta la tesi sostenuta da Hannah Arendt in questo passaggio:

"Acquistiamo per la prima volta coscienza della libertà o del suo contrario nel nostro rapporto con gli altri, non nel rapporto con noi stessi. La condizione della libertà, già per gli antichi, non era conseguenza automatica del fatto di essersi liberati dalle necessità materiali della vita; a questo dovevano aggiungersi la compagnia di altri uomini e l'esistenza di uno spazio comune dove incontrarsi; in altre parole, un mondo organizzato politicamente, nel quale ogni uomo libero potesse inserirsi con l'atto e la parola"

Since the dawning of civilization human being have always asked themselves many fundamental questions regarding the relations existing among men and between humans and Nature. These questions, such as "What is good and what is evil?", "In what measure are my actions free?", "How can I get closer to freedom?" and finally "What is freedom?", gave birth to that basic branch of philosophy that we call ethics. What it is important to underline is that this discipline is much more than the result of a speculative activity, since it is part of our social life, and guides us in going over the so called "deliberative state", using Hobbes's words, in which our will risks to be torn by the doubt.

As we have already said, the matter of liberty is of primary importance within the ethical discussion because it involves problems of both political and theological nature. As far as the latter are concerned, we can't help quoting the opposition of views between Martin Luther, author of "De servo arbitrio" and Erasmus from Rotterdam, who explained his theories in his work "De libero arbitrio". Nevertheless these ethical doctrines, originated from a theological and metaphysical speculation, necessarily require previous considerations about non-ethical topics. For this reason, we are leaving now this aspect in order to focus on the political one, also because of the great importance it has had in all the societies of the European and American history, from the times of the Greek poleis up to now.

Taking a look at the classical philosophy we need to point out how the concept of freedom rapidly evolved from the Platonic vision of an almost exclusively individual type of liberty that could be reached only by the real philosopher who thank to philosophy succeeds in reaching the world of ideas and the idea of the Supreme Good. After Plato followed the conceptions of the Hellenistic schools of thought, according to which reaching wisdom was a necessary but not sufficient condition, in order to get free, since it had to be accompanied by the act of living in community and finding a meeting-place, as also Hannah Arendt states. To give evidence of this assertion, we can easily mention the famous stoa where the Stoic school, founded by Zeno of Citium, used to meet.

The point in which the Hellenistic philosophy resulted defective respect with the modern and contemporary thought was the fact that it still subordinated the active life to wisdom, suggesting people to abandon politics whenever it opposed the reaching of virtue. This conception was the result of an ideology widely diffused in the Ancient Greece which asserted the supremacy of knowledge on ethics. This conception that was already weaker in the Hellenists than in Plato, started to decay more sensibly in the modern age up to the elaboration of the primacy of Practical Reason on the Theoretical one, that can be inferred from Kant's "Critic of the Practical Reason". Before getting to Kant and his Criticism, though, we need to refer also to other important authors such as the Dutch Baruch de Spinoza. In some of his works, like "Ethica Ordine Geometrico Demonstrata", Spinoza describes freedom as the capability to dominate the affections as far as possible, and insists on the fact that the real path towards freedom and must necessarily pass through an active social life, because as Feuerbach would say later, the "I" needs the "You" in order to exist.

So social life is basically important for the identification of the self.

With regard to the latter point, it is useful to make mention of Emmanuel Lévinas's theories about the relations among men: he believes that getting far from the idealistic excessive exaltation of the "I" is the only way to come to a real consciousness of self; it is necessary to live according to an ethic of the alterity based on the respect and on the acknowledgement of the different.

The matter of liberty, considered within a social structure, finds an important exponent in the person of John Stuart Mill, author of the

essay "On liberty", where he says that each man is free to pursue his own happiness in anyway, and that nobody can force him to do something because "it's better to him"; despite this, Mill adds that the only case in which it is licit to interfere on the liberty of action is when one's own freedom may damage someone else. This way Mill expresses his view on the connection between liberty and social life and obviously implies that living in community can only create limits to freedom itself.

Finally, we find an important supporter of that freedom that we can call "social freedom" in Hannah Arendt, a relevant exponent of the contemporary practical philosophy who is remembered for her political and ethical thoughts, published in "Vita Activa" and in her masterpiece "The Origins of Totalitarianism".

Arendt's doctrine is based on the fact that there must be a correspondence between each person's will and the choices of the State: only this way a citizen can gain its own freedom since it is guaranteed by social activity. Moreover, she adds that this social freedom was present in the Greek polis where everybody was strictly involved in the political and social life and did not feel a deep difference between the citizens and the State. Then Hannah Arendt concludes by saying that the way to obtain liberty consists in regaining our lost π _____ (citizenship).

However, as we have seen with Mill, some important thinkers of the history of occidental philosophy expressed opinions which are antithetical with the ones analyzed up to now. For instance, Thomas Hobbes asserted that freedom could be identified with the freedom of acting, not intended as the possibility to take actively part of a society, but as the effective liberty of expressing our will in anyway. For this reason, each form of social life ends up limiting the freedom of the weakest men or of the weakest associations of people. This doctrine, coming from a materialistic view of the world, results in an ethical hedonism and in the political conviction of the necessity of an absolute power, concentrated in the hands of the famous "Leviathan".

All this considered, what are the conclusions we can derive from the analysis of what has been explained? Does this social liberty, as we have referred to it, really exist? Is this all that the human beings can aim at? Probably the most rational conclusion that can be drawn from all this is that Hobbes was not that wrong: currently we define all of us free men, but why? Just because we are given the freedom to deci-

de to do something of all the things our will could lead us to do; but this is not real freedom. We are "free" to do these things because our personal liberty is protected by law. So the problem becomes: if law imposes duties to all the citizens, how can we expect that from this lot of duties, could liberty be originated?

That is a nonsense and the first reason why I think that social life affects negatively freedom.

In addition to this, the society in its evolution creates values which limit our actions, which have the presumptuousness of establishing unequivocally what is good and what is evil and that often torment us like merciless Erinyes in case we violate them. In the end, after what has been stated we can conclude by saying that freedom resides in the individuality and that social life is just an unavoidable obstacle to it.

Sin dagli albori della civiltà, l'uomo si è sempre posto alcuni interrogativi fondamentali riguardanti le relazioni che intercorrono tra gli uomini e tra questi e la Natura. Questi interrogativi, come ad esempio "Cosa sono il bene e il male?", "In che misura il mio agire è libero?", "Come posso raggiungere la libertà", "Cos'è la libertà?", hanno dato vita a quella basilare branca della filosofia che è l'etica. È importante sottolineare che essa è molto di più che il mero frutto di attività speculative che si sono succedute ne corso della storia: l'etica costituisce una parte integrante della vita sociale di ogni individuo e rappresenta una guida per uscire da quello stato di angoscioso dubbio che Hobbes aveva definito "stato deliberativo".

Come già accennato, la questione della libertà è di primaria importanza all'interno del dibattito etico in quanto essa racchiude in sé problemi di natura politica e teologica. Riguardo questi ultimi, non possiamo fare a meno di citare il netto contrasto di opinioni che intercorse tra Martin Lutero, autore del "De servo arbitrio", ed Erasmo da Rotterdam, il quale espone le proprie teorie nel "De libero arbitrio". Tuttavia, tali dottrine etiche, affondano le radici in speculazioni teologiche e metafisiche e richiedono necessariamente considerazioni precedenti di carattere non strettamente etico. Per questa ragione, andremo ad analizzare con maggiore cura solo quegli aspetti dell'etica legati alla politica, anche a causa della grande importanza che essi hanno avuto in tutte le società della storia europea ed americana, dalle polis greche sino ad oggi.

Volgendo lo sguardo alla filosofia classica, è doveroso porre in evidenza come il concetto di libertà si sia rapidamente evoluto dalla visione platonica di un tipo di libertà elitaria ed individuale, che poteva essere raggiunta solo dal vero filosofo, il quale riusciva a giungere al mondo delle idee ed a contemplare l'idea suprema del Sommo Bene. Dopo Platone seguirono le concezioni delle scuole filosofiche ellenistiche, secondo cui il conseguimento della saggezza era una condizione necessaria ma non sufficiente al fine di potersi propriamente definire libero, in quanto ad essa si doveva accompagnare il vivere nella comunità, trovando un luogo d'incontro, come ci rammenta Hannah Arendt. Prova di ciò può essere facilmente individuata nella famosa stoà ove la scuola stoica, fondata da Zenone di Cizio soleva riunirsi.

Il punto in cui la filosofia ellenistica risultava manchevole rispetto a quella moderna e contemporanea stava nel fatto che subordinava ancora la vita attiva alla saggezza, suggerendo addirittura di abbandonare l'attività politica, qualora essa ostacolasse un raggiungimento pieno della virtù. Questa concezione era il risultato di una ideologia largamente diffusa nella Grecia antica, che proclamava la supremazia del sapere sull'etica. Tale convinzione, che già si mostrava più debole negli Ellenisti piuttosto che in Platone, cominciò a decadere sensibilmente nell'età moderna sino all'elaborazione del primato della Ragion Pratica sulla Ragione Teoretica, che viene asserito nell'opera del tedesco Immanuel Kant, la "Critica della Ragion Pratica".

Prima di giungere a Kant, però, occorre far riferimento anche ad altri importanti autori, a lui precedenti, come l'olandese Baruch de Spinoza. In diverse sue opere, come ad esempio l'"Ethica Ordine Geometrico Demonstrata", Spinoza descrive la libertà come la capacità di dominare per quanto possibile le affezioni, ed insiste sul fatto che la vera strada verso la libertà deve necessariamente passare attraverso un'attiva vita sociale, poiché, come avrebbe detto in seguito Feuerbach, l'"Io" ha bisogno del "Tu" per poter esistere. In questo modo, la vita sociale ricopre un ruolo di fondamentale importanza per l'identificazione del sé. Per quanto concerne quest'ultimo punto, è opportuno fare menzione delle teorie di Emmanuel Lévinas riguardo le relazioni umane. Egli ritiene che il percorso che conduce a sviluppare una vera consapevolezza del sé inizia con il definitivo allontanamento dall'eccessiva esaltazione dell'io: è necessario vivere all'insegna di un'etica dell'alterità, basata sul riconoscimento e sul rispetto del diverso.

La questione della libertà, considerata all'interno di una struttura sociale, trova un'importante esponente nella persona di John Stuart Mill, autore del saggio "On liberty" ("Sulla libertà"), in cui egli afferma che ogni uomo è libero di inseguire la propria felicità in qualsiasi maniera, e che nessuno può obbligarlo a fare qualcosa perché ritiene che sia meglio per lui. Nonostante ciò, Mill aggiunge che il solo caso in cui sia lecito interferire con la libertà d'azione è quando essa rischia di arrecare danno a qualcun altro, ledendo così le libertà individuali di questi. In questo modo Mill esprime la propria opinione sulla connessione tra la libertà e la vita sociale e implica ovviamente come vivere in comunità possa solo porre dei limiti alle libertà dei singoli.

Infine, troviamo una importante sostenitrice di questa particolare forma di libertà che possiamo definire "libertà sociale", in Hannah Arendt, una rilevante esponente della contemporanea filosofia pratica, ricordata soprattutto per il suo pensiero politico ed etico, esposto nell'opera "Vita Activa" e nel suo capolavoro "Le Origini del Totalitarismo". La filosofia della Arendt muove dal fatto che ci deve essere una corrispondenza fra la volontà di ciascun individuo e le scelte dello Stato: solo in questo modo il cittadino può guadagnare la propria libertà, che verrebbe così garantita dall'agire sociale. Inoltre, aggiunge che tale libertà sociale fu presente nella struttura della polis greca dove ognuno prendeva parte pienamente alla vita politica e sociale, non percependo così alcun distacco tra i cittadini e lo Stato. La Arendt conclude poi dicendo che la via per ottenere la propria reale libertà consiste, per quanto detto, nel riguadagnare la π _____ (cittadinanza) perduta.

Tuttavia, come già abbiamo accennato con Mill, molti importanti pensatori della storia del pensiero occidentale, hanno espresso opinioni che si pongono in antitesi rispetto a quanto detto. Per esempio, Thomas Hobbes asseriva che la libertà poteva essere identificata con la libertà di agire, non intesa come la possibilità di prendere attivamente parte alla vita di una società, ma come l'effettiva libertà di dare sfogo alla propria volontà in qualsiasi modo. Per questa ragione, ogni forma di vita sociale secondo la visione di Hobbes, finisce con il limitare la libertà dei più deboli, che siano essi uomini singoli o associati. Tale dottrina, derivante da una concezione materialistica del mondo, sfocia in un edonismo etico e nella convinzione politica della necessità di un potere assoluto concentrato nelle mani di un singolo, che Hobbes identifica nella famosa figura biblica del Leviatano.

Considerato tutto ciò, quali sono le conclusioni che possiamo derivare dall'analisi di quanto è stato esposto? Questa libertà sociale, come l'abbiamo definita, esiste davvero? È questa l'unica forma di libertà a cui l'uomo può aspirare?

Probabilmente la conclusione più razionale che possiamo trarre è che, dopo tutto, Hobbes non si sbagliava nelle sue tesi di fondo: al momento ci definiamo tutti quanti uomini liberi, ma perché? Il semplice fatto è che ci è dato di scegliere alcune tra le possibili opportunità d'azione a cui la nostra volontà potrebbe condurci; ma questa non è vera libertà. Noi siamo "liberi" di fare queste cose poiché la nostra libertà personale è protetta dalla legge. Quindi il problema diventa: se la legge consiste in un insieme di doveri imposti ai cittadini, come possiamo aspettarci che da questi doveri possa nascere la libertà? Sarebbe illogico sostenerlo e questa è sicuramente la ragione principale per cui giungo alla conclusione che la vita sociale influisce negativamente sull'esercizio delle proprie libertà. In aggiunta a ciò, la società nel corso della sua evoluzione genera dei valori che limitano le nostre azioni che hanno la presunzione di stabilire in maniera incontrovertibile ciò che è bene e ciò che è male, e che di frequente ci tormentano come delle spietate Erinni qualora li violiamo. Concludendo, appare ovvio per quanto detto che la libertà risiede nell'individualità e che la vita sociale non deve essere un ostacolo per la sua realizzazione.

ALESSANDRO CASTIGLIONE - V A
(*selezione nazionale*)

"La presenza dell'aggressività fa parte dell'Umanità, come fa parte dell'Umanità la docilità e il suo opposto. Tutte queste cose appartengono alla complessità dell'uomo e noi non dobbiamo partire col costruire un tipo di immagine ideale di uomo. Ciò è completamente al di fuori dei nostri diritti, al di là della scienza e della nostra salvezza. Qui sta uno dei pericoli di questo nuovo potere, che è parte del più generale potere scientifico, tecnologico acquisito dall'uomo e che si rivolge su noi stessi" (Hans Jonas)

Esponi le tue riflessioni sulle problematiche dell'etica nell'età contemporanea.

In the contemporary world, ethics has been radically transformed, since it has developed in many different ways. Moral reflection has proceeded, going from a deep link with politics to a deeper one with the wisdom of the Hellenic world, up to decisive changes for the story of ethics. It's enough to think of the improvements given by Kant, for whom ethics was autonomous, by Marx with his Ethics of Capitalism, by Nietzsche and his Ethics of Transvalues, till Freud with his Ethics of Psyche.

These are extreme modifications that have laid the basis for the building of a new ethics, which passing through the ethics of soul and the one of the existentialists, now it finds deep links with communication, with neocontractualism and technology.

Therefore this is a moral reflection that has adjusted itself to the changes, that our society has faced in the twentieth century.

As for as the ethics of communication is concerned, its main exponent is Wittgenstein: according to him ethics corresponds to the correctness in using a language according to prescriptive rules. Ethics has no more the task to establish what is right or wrong according to the moral laws, but on the contrary it has to study and analyse the way in which men make use of ethic propositions. Wittgenstein considers the language a whole of linguistic games, whose rules change depending on the contest, but all of them are driven by moral, that

tries to shape exemplary individuals, who are aware of having to use a communication which follows the ethic rules.

Then Wittgenstein definitely abandones the idea of a perfect and ideal language, that is therefore linked to a personal interpretation that each man has according to the use of his own language. These are theories which belong to the analytical philosophy concerning the ethic field, the former being a conceptual clarification of the moral language.

From the ethics of communication we get to the one that has been defined neocontractualist: in it we can see connection with politics, which already existed in the Greek world, as "aretè" (virtue); "eudaimonìa" (happiness) and "dike" (justice).

Neocontractualist ethics makes a sharp distinction between maximum State and minimum State. The first one is highly democratic, the second one, instead, gives full power to the individuals, in order to defend their liberty. Supporter of the maximum State is Rawls: in his opinion it is necessary a social contract, that is the drawing up of an agreement taken between human beings free to think, so as to be able to grant the principles of social justice: they are useful to control the social conflicts and ensure the social communal life.

There are two essential principles for an agreement in Rawls's opinion: the one which concerns the total freedom of the individual, connected with the freedom of collectivity, as Kant said; the other one is referred to the "maximum", which is used to clear out inequalities, giving more to those who live badly. In opposition to Rawls's theory, we can mention Nozik's theory of the Minimum State, which is characterized by a deep subjectivism, where the task of the state is reduced to its "minimum" and any intervention of it comes out to be negative and impeding, in order to grant the total respect of human rights. Both these State models have a completely utopistic plan, in fact their realization is really hard. In spite of this, the most ethic of the two is the Rawls's one, since it assumes the justice is one of the essential requirements of the social institution.

Hannah Arendt offers a mediation between these two radical models: her ethic and political position makes reference to the meaning of "citizenship" typical of the Greek "polis". As a matter of fact she doesn't choose between a Maximum or a Minimum State, but gives values to the human being. Hannah Arendt gives a person three mo-

dels of behaviour, that are: "labor", which is the activity tending to prduction; "work", which tends to change the world; at last "action", that is referred to the ethic and political action.

Of the three models, the third one is the most ethic "par excellen- ce", since it doesn't alienate the subject in the material things, diffe- rently from the others.

According to Arendt, freedom and politics coincide and in order to realize all that, we need to go back to the tradition of the "polis" that has really worked out the experience of the idea of liberty. As Arendt said in "Between Past and Future", "Freedom is the reason of existence of politics and is mainly evident in the action".

The last point of contemporary ethics is the one linked to techno- logical society, analysing problems, which are connected with bioethics and with ecological ethics.

One of the greatest exponent of this new way of thinking is Hans Jonas, who thinks that facing the "unrestrained Prometheus" of mo- dern society, who threatens the future of the world itself, it is neces- sary to provide a new definition of ethics.

This new ethics is based on the "principle of responsability", whi- ch doesn't take into consideration subjectivism, but it has a wider vi- sion, addressing to future generations.

As a consequence we need to ponderate our actions, considering the effects they could have in the future of humanity: our first goal must be the conservation of species.

In the modern world , the relationship between men and nature has changed radically, every human being has acquired the consciou- sness that nature is not static, but it is dynamic instead and any man is able to modify it.

As a matter of fact the twentieth century has given birth to gene- tic engeneering, but also to atmospheric pollution, that might bring the earth to its unavoidable self-distruction.

Then we must tend to a total defence of life, which must be the starting point of any of our acts. Therefore, nowadays the task of tra- ditional ethics has come to an end, so as to give way to a new ethics of the quality of life. So, when we take into consideration the "acting", it isn't anymore the one of individuals, but a "collective acting"; for this reason Jonas's imperative is "Act so as the effects of your action

might be compatible with the prosecution of a life authentically human". But, in this prospective, the "ethics of fear" is involved, which tends to a fear based on the respect of man and his integrity.

The real problem of ethics is probably in being able to understand the destructive power typical of humanity, that, like Jonas says, possesses both a meek side and an aggressive one.

Therefore, saying that we live in the era of technological advancement, of scientific discoveries, of progress in the space field, is but an euphemism. In fact individuals are still linked to their instincts, characteristic which belongs to the animal species.

The man of our time is torn between two forces of which Freud spoke, "tanatos" and "eros". It could be unusual, but the contemporary man often gets frustrated, creating a double personality and making "eros" completely disappear. Then our psyche is not in equilibrium and makes us create nuclear bombs and kill our fellow men. And what for?

It often happens for trivial reasons, which are but the result of mental instability, depression and interior crisis. As Abbagnano said, man thinks to be a little God, he is arrogant and thinks to be a perfect being; but when he is in existence, he experiences defeat, the anguish deriving from vices and finally he comes to the awareness that he will never reach that kind of absoluteness, which nobody and nothing will ever give us.

The solution is to be satisfied with what we have, not living our life as we were losers and forbidding "the streams of progress" to overwhelm us; on the contrary we should contribute to moral improvement of the human species.

The task of the contemporary ethics is really hard, due to the vastity of its field of action since it goes from problems related to the earthly pollution, to abortion and even to euthanasia. The course of ethics is not concluded yet, in fact we still have hard issues to solve. Ethics must be conservative and the first principle to follow is respect: for the individuals values, for dignity and for everything which science, philosophy and theology can't explain rationally. Nobody must try to mould man again, since it doesn't exist and it will never exist an ideal man.

Nel mondo contemporaneo, l'Etica si è trasformata radicalmente, prendendo una molteplicità di direzioni diverse. La riflessione mora-

le si è evoluta, passando da un legame profondo con la politica, ad uno ancor più profondo con la saggezza dell'Ellenismo, fino ad arrivare a cambiamenti decisivi per la storia dell'etica.

Basti pensare a quelli apportati da Kant, dove l'etica era autonomia, da Marx, con l'etica del capitalismo, da Nietzsche, con l'etica dei transvalori, fino infine da Freud, con l'etica della psiche.

Estremi cambiamenti questi, che hanno fornito le basi per la costruzione di una nuova etica, che passando attraverso l'etica dello spirito e quella degli esistenzialisti, adesso trova intrecci profondi con la comunicazione, con il neocontrattualismo e con la tecnologia.

Questa è quindi una riflessione morale che si è adeguata agli sconvolgimenti, che ha vissuto la nostra società nel ventesimo secolo.

Per quanto concerne l'etica della comunicazione, il suo principale esponente è Wittgenstein, secondo cui etica equivale a correttezza dell'uso del linguaggio secondo regole prescrittive. L'Etica non ha più il compito di stabilire ciò che è corretto o sbagliato delle norme morali, ma deve, al contrario studiare e analizzare l'uso che fanno gli uomini delle proposizioni etiche.

Per Wittgenstein, il linguaggio è un insieme di giochi linguistici, le cui regole variano in base al contesto, non tutte quante sono dirette dalla morale, che cerca di formare quindi individui esemplari, consapevoli di dover utilizzare una comunicazione adeguata alle regole etiche. Così Wittgenstein abbandona definitivamente l'idea della costruzione di un linguaggio perfetto e ideale, che quindi risulta essere legato all'interpretazione che ogni uomo ha rispetto all'uso del proprio linguaggio. Queste sono le tesi della filosofia analitica relative alla sfera etica, che è quindi chiarificazione concettuale del linguaggio morale.

Dall'etica della comunicazione si passa a quella definitiva neocontrattualistica, dove sembra riaffiorare l'antico legame con la politica, già esistente nel mondo greco, come aretè (virtù), eudemonia (felicità) e dike (giustizia).

L'etica neocontrattualistica fa una distinzione diametralmente opposta tra Stato massimo e Stato minimo.

Lo Stato massimo è fortemente democratico, quello minimo invece conferisce pieni "poteri" agli individui, per l'esercizio della loro libertà.

Sostenitore dello Stato massimo è Rawls, secondo cui è necessario un contratto sociale, cioè una stipula di un patto concordato tra soggetti liberi di pensare, affinché si possano garantire i principi della giustizia sociale.

Questi sono necessari al fine di regolare i conflitti sociali e garantire quindi la convivenza sociale. I principi necessari di un patto sono due per Rawls: quello che consente la massima libertà dell'individuo, in relazione alla libertà della collettività, come diceva lo stesso Kant; e quello del *maximin*, che serve a cancellare le disuguaglianze, dando di più a chi sta peggio.

In alternativa alla posizione di Rawls si pone la teoria dello Stato minimo di Nozick, caratterizzate da un profondo soggettivismo, in cui il compito dello Stato si riduce al "minimo" e ogni suo intervento risulta negativo e impediente al fine di realizzare il pieno rispetto dei diritti umani.

Entrambi questi modelli di Stato hanno un respiro totalmente utopistico, la loro realizzazione risulta davvero ardua; nonostante ciò fra i due, quello più etico è il modello di Rawls, poiché pone la giustizia come requisito essenziale delle istituzioni sociali.

A porre una mediazione a questi modelli decisamente radicali, vi è la posizione etico-politica di Hannah Arendt, la quale riprende un significato di cittadinanza tipico della polis greca, non scegliendo tra uno stato massimo e uno minimo, ma piuttosto valorizzando la persona.

Alla persona la Arendt attribuisce tre modelli di comportamento che sono il *labor*, cioè l'attività volta alla produzione; il *nork*, cioè l'operare per cambiare il mondo; e infine, l'*action*, che è l'azione etico-politica.

Tra i tre modelli, il terzo è il modello etico per eccellenza, dal momento che non aliena il soggetto nelle cose, al contrario dei primi due.

Per la Arendt libertà e politica quindi coincidono e per realizzare ciò bisogna rivolgersi alla tradizione della polis, che veramente ha vissuto una totale esperienza dell'idea di libertà. "La libertà è la ragione d'essere della politica e si sperimenta innanzitutto nell'azione". (H.Arendt, tra Passato e Futuro).

L'ultimo atto dell'etica contemporanea è quello che si lega alla società tecnologica, analizzando problemi legati ad esempio alla bioetica e all'etica ecologica.

Maggiore esponente di questo nuovo modo di pensare è il tedesco Hans Jonas, a parere del quale di fronte al "Prometeo scatenato" della società moderna, che minaccia il futuro stesso del mondo, è necessario procedere all'elaborazione di una nuova etica.

Questa nuova etica è fondata sul principio di responsabilità, che non tiene più conto del soggettivismo, ma ha un respiro più ampio, che si volge alle generazioni future. Dobbiamo quindi saper dosare le nostre azioni, calcolando gli influssi che esse avranno nel futuro dell'umanità; il nostro primo obiettivo deve essere la conservazione della specie.

Nel mondo moderno è cambiato profondamente il rapporto tra l'uomo e la natura ogni individuo ha acquisito la consapevolezza che la natura non è statica, ma al contrario dinamica e lui stesso può modificarla.

Figli del ventesimo secolo sono, per l'appunto, l'ingegneria genetica o l'inquinamento atmosferico, che probabilmente hanno la potenzialità di condurre il globo verso un'inevitabile autodistruzione.

Dobbiamo mirare quindi a una difesa incondizionata della vita, che deve essere posta come principio primario del nostro agire: Nell'età moderna, si è quindi esaurito il compito dell'etica tradizionale, per dare spazio ad una nuova etica della qualità della vita.

L' "agire", che adesso viene preso in considerazione non è più quello del singolo, ma quello collettivo, per questa ragione l'imperativo, coniato da Jonas è: "Agisci in modo tale che gli effetti della tua azione siano compatibili con la continuazione di una vita autenticamente umana".

Subentra però l'etica della paura, che si fonda su una paura, mirata al rispetto dell'uomo e della sua integrità.

Il vero problema dell'etica sta probabilmente nel capire il potere distruttivo, insito nell'umanità, che, come dice Jonas, possiede sia un lato docile che uno aggressivo. Quindi dire che ci troviamo in un'era dell'avanzamento tecnologico, delle scoperte scientifiche, del progresso in campo spaziale, non è altro che un eufemismo.

Infatti gli individui restano ancora legati alla loro istintività, che è caratteristica della specie animale.

L'uomo dei nostri tempi è combattuto da quelle due forze, di cui ci parlava Freud, tanatos ed eros.

Sembrerebbe strano a dirsi, ma spesso l'uomo contemporaneo diventa frustato, si crea una doppia personalità, facendo scomparire completamente eros.

In realtà allora la nostra psiche non si trova assolutamente in equilibrio ci porta a costruire le bombe nucleari, ad uccidere i nostri simili, e per cosa?

Spesso per futili motivi, che non sono altro che effetti di instabilità mentale, depressione e crisi interiore. Come dice Abbagnano l'uomo crede di essere un piccolo Dio, è arrogante e crede di essere perfetto; ma quando si cala nell'esistenza, vive la sconfitta, l'angoscia dei vizi, comprendendo che non potrà mai raggiungere quell'assolutezza, quel qualcosa che in questo mondo niente e nessuno può darci. La soluzione è quella di sapersi accontentare di ciò che si ha, non vivendo da vinti lasciandosi travolgere dalla "fiumana del progresso", ma cercando di contribuire al miglioramento morale dell'intera specie umana.

Il compito dell'etica contemporanea è davvero arduo, data la vastità del suo teatro d'azione, che passa da problemi come quelli dell'inquinamento terrestre, all'aborto o ancora all'eutanasia.

Il corso dell'etica quindi non è terminato, resta evidente infatti una profonda problematica da sciogliere. L'etica deve quindi essere conservativa e il primo principio da seguire è il rispetto; rispetto per i valori dell'individuo, per la dignità e per tutto ciò a cui la scienza, la filosofia e la teologia non possono dare una spiegazione razionale.

Nessuno deve tentare di rimodellare l'uomo, perché non esiste e mai esisterà un uomo perfetto.

CATALANO LILIANA MARIA - VH
(*selezione d'istituto*)